



AVIZ

referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență și a altor acte normative

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență și a altor acte normative, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.42 din 02.02.2022 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D92/02.02.2022,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46 alin.(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect transpunerea *Directivei (UE) 2019/1023 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 iunie 2019 privind cadrele de restructurare preventivă, remiterea de datorie și decăderile, precum și măsurile de sporire a eficienței procedurilor de restructurare, de insolvență și de remitere de datorie și de modificare a Directivei (UE) 2017/1132 (Directiva privind restructurarea și insolvența)*, prin integrarea prevederilor acesteia în Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și completarea art.73 din Legea societăților nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Semnalăm că termenul pentru transpunerea *Directivei privind restructurarea și insolvența* a fost data de **17 iulie 2021**, statele membre având posibilitatea de a prelungi acest termen cu cel mult un an. România a făcut uz de această posibilitate, transmițând Comisiei Europene o notificare în acest sens.

Pentru prevederile referitoare la utilizarea mijloacelor electronice de comunicare în procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, care presupun dezvoltări ale sistemului informatic, inclusiv pentru procedurile judiciare, a fost prevăzută o perioadă mai mare de transpunere, astfel: pentru declararea creanțelor, depunerea planurilor de restructurare sau de rambursare și comunicările către creditori, până la data de **17 iulie 2024**, iar pentru depunerea de contestații și formularea unor căi de atac, până la data de **17 iulie 2026**.

Potrivit *Expunerii de motive*, prin prezentul proiect de lege se realizează transpunerea în Legea nr.85/2014, cu modificările și completările ulterioare „a prevederilor obligatorii, pe care *Directiva le consacră în scopul armonizării legislațiilor europene, și corelarea cadrului normativ astfel amendat cu legislația civilă și fiscală. Totodată, pentru a urma îndeaproape spiritul reglementării europene, proiectul de lege preia, într-o măsură importantă, dispozițiile facultative identificate ca fiind compatibile cu sistemul nostru de drept, cu concepția legii insolvenței și adaptate actualului context economic*”.

Astfel, dintre intervențiile legislative preconizate în proiect, menționăm următoarele: se înlocuiește *procedura mandatului ad-hoc* cu *procedura acordului de restructurare*; se modifică *procedura concordatului preventiv*; se prevede accesul la aceste proceduri pentru debitorii aflați în dificultate în sens larg, nu doar în dificultate financiară; se definește *dificultatea* – care justifică și condiționează accesul la un instrument de prevenire a insolvenței; se instituie obligația administratorului restructurării/administratorului concordatar de a redacta un *raport cu privire la starea de dificultate* care se anexează la acordul de restructurare, respectiv la cererea de deschidere a procedurii concordatului; se prevede că debitorii au posibilitatea de a decide, motivat, ce categorii de creanțe rămân în afara restructurării – *creanțe neafectate direct de plan* - și ce categorii devin afectate de restructurare; se prevede *confirmarea/omologarea acordului/planului de restructurare* de către judecătorul sindic; se include *menținerea în apel planul confirmat*, dacă drepturile celorlalți creditori din acordul/planul de restructurare nu sunt afectate; se prevede *obligația apelantului de*

comunica apelul tuturor părților cu interese contrare, sub sancțiunea amenzii judiciare; se consolidează protecția finanțărilor noi și intermediare, atât din perspectiva priorității la plată, dar și față de eventuale acțiuni în anulare într-o procedură de insolvență ulterioară; sunt preluate standardele Directivei în ceea ce privește protecția salariaților și a creanțelor acestora; se prevede că acordul de restructurare/planul de restructurare vor fi opozabile creditorilor bugetari, cu condiția respectării prevederilor legale cu privire la ajutorul de stat din legislația internă și europeană.

2. Semnalăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Prin conținutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

4. **Din punct de vedere al dreptului european**, demersul normativ intră sub incidența reglementărilor subsumate **Dreptului de stabilire și libertății de a presta servicii**, precum și **Libertății de circulație a capitalurilor**, integrate **segmentului legislativ – Dreptul întreprinderilor, în sectorul – Dreptul societăților comerciale**.

În raport cu obiectul specific de reglementare, la nivelul **dreptului european derivat**, prezintă incidență directă **dispozițiile Directivei (UE) 2019/1023 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 iunie 2019 privind cadrele de restructurare preventivă, remiterea de datorie și decăderile, precum și măsurile de sporire a eficienței procedurilor de restructurare, de insolvență și de remitere de datorie și de modificare a Directivei (UE) 2017/1132 (Directiva privind restructurarea și insolvența)**, prevederi pe care inițiatorul prezentului demers le transpune **la nivelul legislației naționale**, potrivit **art.288 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (TFUE)**.

Directiva (UE) 2019/1023 pune accentul pe **restructurarea timpurie**, ca idee centrală a acestui act european, susceptibilă de a antrena o serie de avantaje notabile: *un grad mai mare de recuperare a creanțelor, o mai rapidă recuperare a creanțelor, reducerea costurilor recuperării creanțelor, permiterea rămânerii în funcțiune a afacerii etc.*

Din analiza comparativă asupra proiectului, în raport de prevederile **Directivei (UE) 2019/1023**, ca și din examinarea *Tabelului de concordanță*, a rezultat că inițiatorul a reușit să atingă finalitatea

propusă a demersului său, asigurând transpunerea dispozițiilor actului european, adaptată la realitățile naționale.

Au fost preluate, astfel, atât aspectele de *ordin terminologic*, precum și cele referitoare la *domeniul de aplicare*, cele de *natură procedurală*, dar și de *conținut*, în ceea ce privește *avertizarea timpurie*, *accesul la cadrul de restructurare preventivă din perspectiva insolvenței*, îndeosebi prin prisma *conținutului*, *a operaționalizării*, *dar și a efectelor planului de restructurare*, cu respectarea drepturilor colective și individuale ale lucrătorilor, care pot fi afectate de derularea unor asemenea proceduri, *drepturi protejate însă corespunzător la nivelul legislației naționale de profil*, în corespondență cu directivele europene în materie, *reglementarea căilor de atac* împotriva unor *decizii de confirmare sau respingere* a unui astfel de plan de restructurare, *stabilirea atribuțiilor directorilor în legătură cu negocierile* asupra unui plan de restructurare preventivă, precum și reglementarea *remiterii de datorie*, din perspectiva *procedurilor*, ca și a *termenelor de decădere*.

Totodată, inițiatorul corelează incidența unor **acte europene conexe**, relevante pentru aplicarea Directivei (UE) 2019/1023, cum ar fi **Directiva 98/26/CE** și **Directiva 2002/47/CE**, transpuse deja în dreptul intern prin Legea nr.253/2004 privind caracterul definitiv al decontării în sistemele de plăți și în sistemele de decontare a operațiunilor cu instrumente financiare, respectiv Ordonanța Guvernului nr.9/2004 privind unele contracte de garanție financiară, aprobată prin Legea nr.222/2004 și **Regulamentul (UE) nr.648/2012**, pentru aplicarea căruia a fost adoptată Legea nr.210/2017 privind stabilirea unor măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) nr.648/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 4 iulie 2012 privind instrumentele financiare derivate extrabursiere, contrapărțile centrale și registrele centrale de tranzacții.

5. Menționăm că se impune completarea **Expunerii de motive**, astfel încât în instrumentul de prezentare și motivare să se includă și justificarea necesității modificărilor prevăzute la **art.II** din proiect, prin care se intervine legislativ asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr.86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și respectiv la **art.III**, prin care se modifică Legea societăților nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

6. La **titlu**, pentru rigoare în redactare, sintagma „Proiect de lege” se va înlocui cu termenul „**Lege**”.

7. După **titlu**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, se va insera formula introductivă specifică legilor, astfel: „**Parlamentul României adoptă prezenta lege**”.

8. La **art.I, părțile dispozitive ale pct. 3-5, 18, 29, 30, 43-45, 47-50, 52, 54-60, 62-72, 74-78, 81-84, 86 și 88-93** se vor reformula după următoarele modele:

„La titlul ..., denumirea capitolului ... se modifică și va avea următorul cuprins:” – **pct.3 și 18;**

„La articolul ..., punctele ..., ..., ..., ...-..., ... și ... se modifică și vor avea următorul cuprins:” – **pct.4;**

„La articolul ..., după punctul ... se introduce un nou punct, pct. ..., cu următorul cuprins:” – **pct.5 și 88;**

„După articolul ... se introduc două noi articole, art. ... și ..., cu următorul cuprins:” – **pct.29;**

„La titlul ... capitolul ..., denumirea secțiunii a ...- a se modifică și va avea următorul cuprins:” – **pct.30;**

„La articolul ... alineatul (...), literele ...) și ...) se abrogă.” – **pct.43;**

„La articolul ... alineatul (...), litera ...) se modifică și va avea următorul cuprins:” – **pct.44, 50, 55, 63, 71, 74 și 75;**

„La articolul ..., alineatul (...) se modifică și va avea următorul cuprins:” – **pct.45, 47, 49, 52, 54, 58, 59, 62, 64, 66, 69, 72, 76-78, 81, 82, 84, 86, 90 și 91;**

„La articolul ..., alineatele (...) și (...) se modifică și vor avea următorul cuprins:” – **pct.48, 65, 83 și 92;**

„La articolul ..., alineatul (...) se abrogă.” – **pct.56;**

„La articolul ... alineatul (...), după litera ...) se introduce o nouă literă, lit. ...), cu următorul cuprins:” – **pct.60;**

„La titlul ... capitolul ... secțiunea a ...- a, titlul subsecțiunii ... se modifică și va avea următorul cuprins:” – **pct.67;**

„La articolul ..., partea introductivă a alineatului (...) se modifică și va avea următorul cuprins:” – **pct.68;**

„La articolul ... alineatul (...) litera ...), punctul ... se modifică și avea următorul cuprins:” – **pct.70;**

„La articolul ... punctul ..., după litera ...) se introduce o nouă literă, lit. ...), cu următorul cuprins:” – **pct.89;**

„La articolul ..., după alineatul (...) se introduce un nou alineat, alin.(...), cu următorul cuprins:” – **pct.93.**

9. La **pct.1**, la **art.2**, pentru o exprimare adecvată, recomandăm înlocuirea sintagmei „a unor proceduri colective de insolvență pentru acoperirea pasivului debitorului, în care, debitorul beneficiază” cu expresia „a unor proceduri colective de insolvență pentru acoperirea pasivului debitorului, în **cadrul cărora** debitorul beneficiază”.

10. La **pct.2**, la **art.3 alin.(1) prima teză**, pentru redarea corectă și completă a actului normativ care face obiectul trimiterii, sintagma „Codul Civil” va fi înlocuită cu expresia „**Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare**”. Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din proiect.

11. La **pct.2**, la **art.3 alin.(2)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „în cadrul prezentei proceduri de insolvență” se va înlocui cu expresia „în cadrul **procedurii de insolvență prevăzute de prezenta lege**”. Această observație este valabilă și pentru cazul similar de la **alin.(3)**.

La textul **alin.(5) lit.a)**, pentru a reda în mod complet norma de trimitere la textul Legii nr.312/2015 privind redresarea și rezoluția instituțiilor de credit și a firmelor de investiții, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul financiar, după titlul acesteia se va insera sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

La **lit.b)**, pentru rațiuni de tehnică legislativă, sintagma „art.(1) alin. (2) pct.3 și 45” va fi redată sub forma „**art.1 alin.(2) pct.3 și 45**”, iar după titlul Legii nr.246/2015 privind redresarea și rezoluția asigurătorilor va fi introdusă sintagma „**cu modificările ulterioare**”.

La **lit.c)**, sintagma „articolul 2 punctul 1 din Regulamentul (UE) nr.648/2012” va fi redactată, astfel: „**art.2 pct.1 din Regulamentul (UE) nr.648/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 4 iulie 2012 privind instrumentele financiare derivate extrabursiere, contrapărțile centrale și registrele centrale de tranzacții**”.

La **lit.d)**, sintagma „articolul 2 alineatul (1) punctul 1 din Regulamentul (UE) nr.909/2014” va fi redată, după cum urmează: „**art.2 alin.(1) pct.1 din Regulamentul (UE) nr.909/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 iulie 2014 privind îmbunătățirea decontării titlurilor de valoare în Uniunea Europeană și privind depozitarii centrali de titluri de valoare și de**

modificare a Directivelor 98/26/CE și 2014/65/UE și a Regulamentului (UE) nr.236/2012”.

12. La pct.6, întrucât **partea dispozitivă** se referă la completarea **alin.(1) al art.5** cu mai multe texte, introduse după diferite puncte, aceasta *se va disjunge în mai multe părți dispozitive*, fiecare indicând elementul structural după care se introduce noul text.

Astfel, intervențiile legislative preconizate se vor redacta după următoarele modele:

„**La articolul 5 alineatul (1), după punctul ... se introduce un nou punct, pct. ..., cu următorul cuprins:**” sau

„**La articolul 5 alineatul (1), după punctul ... se introduc două noi puncte, pct. ... și ..., cu următorul cuprins:**”.

Prin urmare, vor fi nouă astfel de **părți dispozitive**, iar după fiecare dintre acestea se va insera textul propus pentru respectivul/respectivele punct/puncte.

Punctele subsecvente ale **art.I** se vor renumera în mod corespunzător.

În contextul **clarificării unor aspecte terminologice**, menționăm că textul propus pentru **pct.8¹** se îndepărtează de la înțelesul **art.2 alin.(1) pct.5** din **Directiva (UE) 2019/1023**, pe care îl transpune. Astfel, deși în directivă se stabilește faptul că expresia „contract în derulare” „înseamnă contractul dintre un debitor și unul sau mai mulți creditori în temeiul căruia părțile au încă obligații de îndeplinit la data acordării sau aplicării suspendării executărilor silite individuale”, textul proiectului prevede „**contracte în derulare** reprezintă acele contracte care nu au fost executate în totalitate sau substanțial de toate părțile la data confirmării acordului de restructurare sau, după caz, la data deschiderii procedurii concordatului preventiv sau insolvenței”. Se impune, astfel, reformularea textului, astfel încât să se realizeze o transpunere corectă a normelor directivei.

Pentru corelarea cu textul directivei, propunem ca definițiile expresiilor „restructurare”, „părți afectate”, „suspendare a executărilor silite individuale”, „criteriul respectării intereselor creditorilor”, „plan de rambursare” și „practician în domeniul restructurării” să fie înlocuite cu definițiile de la **art.2 alin.(1) din Directiva (UE) 2019/1023**.

În textul propus pentru **pct.8²** de la **alin.(1) al art.5**, pentru rigoare în redactare, sintagma „la punctul 8¹” se va reda, astfel: „**la pct.8¹**”.

13. În acord cu uzanțele normative, propunem ca **pct.9 și 10** să fie comasate într-un singur punct, cu următoarea **parte dispozitivă**:

„(...) **După articolul 5 se introduce un nou capitol, capitolul III, cuprinzând articolele 5¹-5⁶, cu următorul cuprins:**”.

În continuare, se va reda cuprinsul noului capitol, începând cu denumirea acestuia, iar actualul **pct.10** se va elimina.

La actualul **pct.10**, la **art.5¹**, sintagma „art.3 alin.(1), (4)-(5)” va fi redată sub forma „**art.3 alin.(1), (4) și (5)**”, observație valabilă pentru **art.5² alin.(1)**. De asemenea, pentru o exprimare specifică stilului normativ, este necesară reformularea sintagmei „și le sunt puse la dispoziție”, astfel: „**care le pune la dispoziție**”.

La textul **art.5²**, cu privire la sintagma „Spațiul Privat Virtual”, facem precizarea că aceasta nu conferă suficientă claritate normei preconizate, putând genera dificultăți în aplicare. În concluzie, recomandăm includerea unei definiții a acestei sintagme în **Capitolul II din Titlul preliminar**.

La **art.5³ alin.(2)**, pentru rigoare normativă, sintagma „Codul de procedură fiscală” din finalul normei va fi înlocuită cu expresia „**Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare**”.

14. La actualul **pct.12**, la textul propus pentru **art.6² alin.(2)**, pentru aceleași rațiuni, după sintagma „Legea concurenței nr.21/1996” se va reda expresia „**republicată, cu modificările și completările ulterioare**”, iar sintagma „Codul penal” va fi înlocuită cu expresia „**Legea nr.286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare**”.

15. La actualul **pct.14**, la **art.8 alin.(4)**, sintagma „Codul de procedură civilă” va fi înlocuită cu expresia „**Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare**”.

16. La actualul **pct.15**, la textul **art.9 alin.(1) teza finală**, pentru rigoare juridică, sintagma „în limita compatibilității lor cu procedurile de prevenire a insolvenței” va fi înlocuită cu expresia „în limita compatibilității lor **cu prevederile referitoare la procedurile de prevenire a insolvenței**”.

La **alin.(5) prima teză**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „nu li aplică” va fi înlocuită cu expresia „nu li se aplică, iar la **teza finală**, pentru precizie, textul va indica în mod expres normele de la care se instituie respectivele derogări.

17. La actualul **pct.16**, pentru considerente de ordin redacțional, în textul propus pentru **art.9² alin.(2)**, cele 4 enumerări vor fi marcate cu **lit.a)-d)**, se vor reda cu alineat, iar la **lit.d)**, sintagma „menționate la literele (a)-(c)” se va redacta sub forma „**prevăzute la lit. a)-c)**”.

La textul **art.9⁵**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, se va elimina cifra „(1)” din debutul textului.

La textul **art.9⁶**, semnalăm că sintagma „în conformitate cu legislația fiscală” nu este suficient de precisă, fiind necesară indicarea exactă a normelor la care se face trimitere. În plus, recomandăm înlocuirea expresiei „în conformitate cu” cu expresia „**potrivit prevederilor (...)**”, urmând a fi indicate normele la care se face trimitere.

La **art.9⁸ alin.(1)**, pentru o completă informare asupra actelor normative citate, sintagmele „cu modificările ulterioare” și „aprobată prin Legea nr.222/2004” se vor înlocui cu expresiile „cu modificările și **completările** ulterioare”, respectiv „aprobată **cu modificări și completări** prin Legea nr.222/2004”.

18. Referitor la actualele **pct.17-19**, pentru claritatea și predictibilitatea intervenției legislative preconizate, care vizează înlocuirea actualului Capitol II al Titlului I cu un nou capitol, recomandăm ca **părțile dispozitive** să fie reformulate sub forma unor **intervenții de modificare și completare**, astfel:

„**La titlul I, denumirea capitolului II se modifică și va avea următorul cuprins:**” (în continuare, se va reda noua denumire, astfel cum este propusă la pct.18);

„**Articolele 10-15 se modifică și vor avea următorul cuprins:**” (în continuare, se vor reda textele propuse pentru actualele art.15¹-15⁶, marcate în mod corespunzător ca **art.10-15**);

„**După articolul 15 se introduc șapte noi articole, art.15¹-15⁷, cu următorul cuprins:**” (în continuare, se vor reda textele propuse pentru actualele art.15⁷-15¹³, marcate în mod corespunzător ca **art.15¹-15⁷**).

La actualul **pct.19**, la **art.15¹ alin.(2) teza a doua**, pentru considerente de redactare, după titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.86/2006 se va insera termenul „**republicată**”, observație valabilă și pentru situația similară de la **pct.23**, cu referire la textul propus pentru **art.20**.

Referitor la norma propusă pentru **art.15² alin.(1) lit.c)**, pentru utilizarea limbajului juridic consacrat, expresia „în baza art.6 alin.(2)” se va reda, astfel: „**potrivit art.6 alin.(2)**”.

La **lit.d)**, semnalăm că, potrivit art.49 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, o enumerare marcată cu o literă nu poate cuprinde, la rândul său, alte enumerări. În consecință, este necesară reformularea textului ținând cont de această regulă de redactare.

La **lit.h)**, pentru rigoarea exprimării, este necesară renunțarea la utilizarea parantezelor, astfel cum prevăd regulile de tehnică legislativă, această observație fiind valabilă pentru toate celelalte situații similare din proiect.

De asemenea, la **lit.k)**, se impune revederea și reformularea sintagmei „scenariu care poate fi chiar falimentul”, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă. Reținem această observație și pentru **art.15⁷ alin.(2) lit.b**, **art.24 alin.(1) lit.k**, **art.27 alin.(10)** și **art.28 alin.(4) lit.b)**.

La **lit.l)**, pentru respectarea limbajului specific normativ, sintagma „conform art.5 pct.71” va fi redată, astfel: „**potrivit art.5 alin.(1) pct.71**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **art.15⁴ alin.(3)**, pentru rigoare juridică și având în vedere că dreptul de vot aparține creditorilor, este necesară reformularea părții dispozitive, astfel:

„**(4) Următoarele creanțe se constituie în categorii distincte, care sunt votate separat de creditorii.**”

La **partea introductivă a art.15⁵**, pentru corectitudinea normei, sugerăm ca sintagma „într-un termen de maxim 3 de zile” să fie redată sub forma „**în termen de 3 zile**”, iar la **lit.b)**, sintagma „prevăzute de art.6¹-6²” să fie înlocuită cu „prevăzute **la art.6¹ și 6²**”. Această ultimă observație este valabilă și pentru situația similară de la **pct.20**, cu referire la textul propus pentru **art.16 lit.b)**.

Totodată, la **art.15⁶ alin.(1)**, pentru considerente de ordin redacțional, sintagma „în termen de maxim 10 zile” se va înlocui cu expresia „**în termen de 10 zile**”. Această observație este valabilă pentru toate cazurile similare.

La **art.15⁸ alin.(3)**, semnalăm că expresia „cu condiția respectării prevederilor legale cu privire la ajutorul de stat *din legislația internă și europeană*” nu este specifică stilului normativ, fiind necesară precizarea actelor normative interne și cele europene referitoare la ajutorul de stat. Reținem această observație și pentru **art.33 alin.(3)** de la **pct.39**.

La **art.15¹⁰ alin.(5)**, pentru rațiuni normative, sintagmele „codului de procedură civilă” de la **teza a patra** și „Limitele amenzilor judiciar prevăzute de art.187 cod de procedură civilă” de la **teza finală** se vor reda sub forma „Codului de procedură civilă”, respectiv „Limitele amenzilor judiciare prevăzute la art.187 din Codul de procedură civilă”.

La **art.15¹³ alin.(4)**, pentru utilizarea unui stil specific normativ, sintagma „va trebui avizat de practicianul” va fi înlocuită cu expresia „se avizează de către practicianul”, iar la **alin.(5)**, abrevierea „UNPIR” va fi redată *in extenso*, respectiv „**Uniunea Națională a Practicienilor în Insolvență din România**”.

19. La actualul **pct.23**, în textul **art.20**, deoarece titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.86/2006 a fost precizat anterior, nu mai este necesară redarea acestuia.

20. La actualul **pct.26**, la textul **alin.(1)** al **art.23**, întrucât art.16 cuprinde numai lit.a) și b), sintagma „prevăzuți la lit.a) și b) ale art.16” se va reda sub forma „**prevăzuți la art.16**”, observație valabilă pentru toate situațiile de acest tip prezente în proiect.

Totodată, semnalăm că după **alin.(1)** figurează un alineat nemarcat, aspect contrar normelor de tehnică legislativă. Prin urmare, este necesară marcarea acestuia, legătura cu **alin.(1)** urmând a se realiza prin utilizarea unei norme de trimitere. Alineatele subsecvente se vor renumera.

21. La actualul **pct.27**, pentru o exprimare corectă, la textul propus pentru **art.24 alin.(2)**, sintagma „în plan” se va reda sub forma „în **planul de restructurare**”, această observație fiind valabilă și pentru **alin.(3)**.

22. La actualul **pct.28**, pentru considerente de redactare, la textul **art.25 alin.(2)**, pentru utilizarea limbajului specific normativ, sintagma „acestei perioade” se va înlocui cu expresia „**perioadei prevăzute la alin.(1)**”, iar la **alin.(3)**, sintagma „de la alin.(1)” se va reda sub forma „de la **prevederile alin.(1)**”.

Reiterăm observațiile pentru toate situațiile asemănătoare din proiect.

23. La **partea dispozitivă a pct.29**, pentru considerente de ordin redacțional, cratima din sintagma „**art.25¹-25²**” va fi înlocuită cu conjuncția „și”, observația fiind valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

24. La actualul **pct.31, partea dispozitivă**, pentru realizarea acordului gramatical, verbul „vor avea” se va reda sub forma „**va avea**”.

La **art.26 alin.(1)**, pentru rațiuni gramaticale, se impune schimbarea topicii, astfel:

„**Art.26. – (1) În vederea exercitării votului creditorilor asupra planului de restructurare, debitorul împreună cu administratorul concordatar pot organiza una sau mai multe ședințe de negociere, colective ori individuale, cu creditorii**”.

La **alin.(4)**, pentru considerente de ordin normativ, propunem ca norma să debuteze, astfel:

„**(4) Prin excepție de la prevederile alin.(2), judecătorul-sindic poate prelungi perioada negocierilor și a exprimării votului cu 30 de zile, (...)**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

25. La actualul **pct.32, la art.27 alin.(2)**, pentru o exprimare adecvată în context, sintagma „dacă e cazul, cu cel puțin 10 zile înainte de expirarea termenului prevăzut de art.26 alin.(2) sau, după caz, alin.(4)” se va înlocui cu expresia „**dacă este cazul, cu cel puțin 10 zile înainte de expirarea termenului prevăzut la art.26 alin.(2) sau, după caz, la alin.(4)**”.

La **alin.(3) teza a doua**, pentru aceleași rațiuni, sintagma „în interiorul termenului prevăzut de art.26 alin. (2) sau, după caz, alin.(4)” se va înlocui cu expresia „**în termenul prevăzut la art.26 alin.(2) sau, după caz, la alin.(4)**”.

La **alin.(4)**, pentru rigoare juridică, textul trebuie reformulat, după cum urmează:

„**(4) Următoarele categorii de creanțe se constituie în categorii distincte, care sunt votate separat de creditori, pe baza unui plan de restructurare:**”.

La **alin.(7) teza a doua**, pentru motivele expuse mai sus și având în vedere că **dreptul de vot aparține creditorilor**, în locul expresiei „categoria se consideră că a votat planul de restructurare dacă acceptarea este realizată de majoritatea absolută din valoarea creanțelor din categoria respectivă” se va scrie sintagma „**categoria de creanțe se consideră că a fost votată de creditori, pe baza planului de restructurare, dacă acceptarea este realizată de majoritatea absolută din valoarea creanțelor din categoria respectivă**”.

Reținem observația și pentru **pct.33, la textul art.28 alin.(2) pct.B lit.b) subpct.(i) și (ii), lit.c) și lit.d)**.

La **alin.(8)**, pentru o exprimare consacrată în domeniu, propunem ca norma să debuteze, astfel.

„**(8)** Pentru debitorii care au o cifră de afaceri netă sau, după caz, un venit brut de până la **echivalentul în lei al sumei de 500.000 euro**”.

26. La actualul **pct.33**, la **art.28 alin.(2) pct.A lit.a)**, pentru unitate în redactare, în locul substantivului „categorie” se va scrie expresia „**categorie de creanțe**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(3)**, pentru a se asigura claritate și predictibilitate în aplicare, se impune reformularea **părții dispozitive**, astfel:

„**(3)** În cazul constituirii de sub-categorii de creanțe, conform **prevederilor art.27 alin.(5)**, judecătorul-sindic verifică și **dacă:**”.

27. La actualul **pct.34**, la **art.29 alin.(3)**, semnalăm redactarea neunitară a sintagmei „planul omologat”, anterior fiind redat sub forma „**planul de restructurare omologat**”.

Pentru respectarea unității redacționale, se va utiliza aceeași sintagmă în tot cuprinsul proiectului.

28. La actualul **pct.35**, la **art.29¹ alin.(1) partea dispozitivă**, pentru rigoare normativă, recomandăm următoarea reformulare:

„**Art.29¹ - (1)** Ulterior omologării planului de **restructurare** printr-o hotărâre definitivă și până la închiderea procedurii, în cazul descoperirii existenței unui fals, dol sau unei erori esențiale ori a unor titluri **decisive și necunoscute** care au determinat înscrierea în listă a unei creanțe, oricare dintre creditorii poate contesta la judecătorul-sindic înscrierea în lista creanțelor a unei creanțe:”.

La **alin.(3)**, în locul sintagmei „promovarea contestației” se va scrie expresia „**formularea contestației**”, mai adecvată în context.

La **alin.(4)**, expresia „de la depunere” se va reda sub forma „de la **data depunerii**”.

La **alin.(5) prima teză**, pentru aceleași rațiuni, în locul expresiei „în interiorul termenului de contestație” se va scrie sintagma „în **termenul de contestație**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

La **penultima teză**, pentru considerente de ordin redacțional, substantivul „codului” se va reda cu majusculă.

29. La actualul **pct.36**, la **art.30 alin.(1) teza a doua**, pentru rigoare juridică, expresia „în cel mult 30 de zile de la primirea

notificării” se va înlocui cu sintagma „în termen de 30 de zile de la primirea notificării”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

La enunțul **alin.(2)**, pentru precizia normei, recomandăm menționarea, în măsura posibilului, a articolelor din Legea nr.207/2015 referitoare la procedura medierii.

Totodată, deoarece actul normativ citat nu este la prima menționare în text, pentru respectarea exigențelor normative, titlul se va elimina și se vor insera evenimentele legislative, redată prin sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

30. La actualul **pct.39**, la **art.33 alin.(3)**, pentru a se asigura claritate și predictibilitate normei, în ceea ce privește sintagma „prevederilor legale cu privire la ajutorul de stat din legislația internă și europeană”, propunem menționarea actelor normative interne și europene referitoare la ajutorul de stat.

31. La actualul **pct.42**, la **art.37¹ alin.(2)**, pentru utilizarea unui limbaj specific normativ, textul va debuta, astfel:

„**(2) În situația prevăzută la alin.(1) (...)**” .

La **alin.(7)**, pentru respectarea rigorilor normative, recomandăm înlocuirea normei de trimitere la Capitolul III, cu o normă de trimitere la articolele acestuia.

Totodată, sugerăm eliminarea sintagmei „în măsura compatibilității”, întrucât este superfluă, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

32. La actualul **pct.46**, la **art.40¹ alin.(3)**, pentru rigoare redacțională, abrevierea „alin.” din sintagma „alin.(2)” se va elimina.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect, inclusiv în cazul articolelor și a literelor.

33. La actualul **pct.47**, la **art.41 alin.(2)**, semnalăm că sintagma „registru specificat de lege” nu asigură precizie normei, motiv pentru care recomandăm înlocuirea cu o normă de trimitere la prevederile avute în vedere. Observația este valabilă pentru întregul proiect.

34. La actualul **pct.54**, la **art.66 alin.(3)**, expresia „a insolvenței” din rândurile 1-2 se va elimina, ca superfluă.

De asemenea, expresia finală „în 5 zile de la eșuarea negocierilor” se va înlocui cu sintagma corectă „în termen de 5 zile de la eșuarea negocierilor”.

35. La actualul **pct.55**, la **art.67 alin.(1) lit.j)**, având în vedere că actele normative nu sunt la prima menționare în text, potrivit regulilor

de tehnică legislativă, acestea se redau fără precizarea titlului, ci numai a evenimentelor legislative suferite, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

36. La actualul **pct.57**, pentru respectarea uzanțelor în redactarea actelor normative, **partea dispozitivă** se va reda, astfel:

„(...) **La articolului 78, alineatul (1), partea introductivă a literei A și litera b)** se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

37. La actualul **pct.61**, la **art.103**, pentru corectitudinea exprimării, termenul „*autorizat*” din sintagma „evaluare autorizat” se va elimina, iar sintagma „evaluator desemnat” se va înlocui cu sintagma „evaluator **autorizat** desemnat”.

38. La actualul **pct.67**, având în vedere că secțiunea a 5-a este structurată în paragrafe, **partea dispozitivă** se va reda, astfel:

„(...) **La Titlul II, Capitolul I, Secțiunea a 5-a, titlul paragrafului (...)** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

39. La actualul **pct.72**, la **art.132 alin.(4)**, pentru respectarea limbajului normativ, sintagma „în ipotezele art.177 și art.178” se va înlocui cu expresia „**potrivit prevederilor art.177 și 178**”.

40. La **pct.75**, semnalăm că prin soluția propusă nu se modifică integral **litera K a art.133 alin.(5)**, ci numai **lit.c)** a respectivei litere. Prin urmare, este necesară reformularea **părții dispozitive**, astfel:

„(...) **La articolul 133 alineatul (5) litera K, litera c)** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda numai textul propus pentru lit.c), iar punctele subsecvente se vor renumera.

41. La actualul **pct.80**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, propunem disjungerea acestuia în două puncte distincte, ale căror **părți dispozitive** se vor reda, astfel:

„(...) **La articolul 139, partea introductivă a alineatului (1)** se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„(...) **La articolul 139, alineatul (5)** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

42. La actualul **pct.82**, la **art.143 alin.(3)**, pentru corectitudine, termenul „vechi” din **prima teză**, se va reda sub forma „veche”.

În ceea ce privește **ultima teză**, având în vedere că aceasta cuprinde o ipoteză juridică diferită, recomandăm redarea acesteia într-un alineat distinct.

43. La actualul **pct.85**, la **art.154 alin.(2)**, pentru rațiuni normative, după sintagma „Legea nr.227/2015” se va insera expresia „**cu modificările și completările ulterioare**”.

44. Referitor la **pct.87** și **88**, având în vedere că la **pct.88** se propune introducerea unui nou punct, după **pct.2** al **art.161**, pentru respectarea ordinii intervențiilor legislative, este necesară disjungerea soluției propuse la **pct.87** în două puncte distincte, ale căror **părți dispozitive** se vor reda, astfel:

„(...) **La articolul 161, punctul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:**”;

„(...) **La articolul 161, punctul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

Ca urmare, intervenția propusă la actualul **pct.88** se va reda între cele două puncte, cu renumerotarea corespunzătoare a punctelor.

45. La actualul **pct.90**, la textul **art.175 alin.(1)**, apreciem că norma de trimitere la **art.143 alin.(3)** este imprecisă, textul alineatului respectiv făcând referire la solicitarea trecerii la faliment, iar nu la plata creanțelor. Se impune analizarea și reformularea normei.

46. La actualul **pct.94**, abrevierea „**art.339¹**” din cadrul părții dispozitive se va reda sub forma „**articolul 339¹**”.

La **art.339¹ alin.(3)**, recomandăm inserarea sintagmei „**(Directiva privind restructurarea și insolvența)**” după titlul directivei menționate.

47. La **art.II, partea introductivă**, pentru redarea corectă a intervențiilor legislative propuse, sintagma „se modifică după cum urmează” se va înlocui cu expresia „se modifică și se completează, după cum urmează:”.

48. La **art.III**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, **partea dispozitivă** va avea următoarea redactare:

„**Art.III. – La articolul 73 din Legea societăților nr.31/1990, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare**, după alineatul (1), se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins:”.

De asemenea, întrucât soluția propusă nu vizează modificarea integrală a **art.73**, este necesară eliminarea marcării „**Art.73**” din debutul textului propus pentru **alin.(1¹)**.

Totodată, la enunțurile propuse pentru **lit.b)** și **c)**, pentru considerente de ordin redacțional, se va elimina paranteza din partea stângă a marcării.

49. La **art.IV**, având în vedere că, potrivit normelor de tehnică legislativă, dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul normativ de bază, identificându-se cu acesta, iar aplicarea se raportează la data respectivă, este necesară reformularea normei, astfel:

„Art.IV. - Prevederile art.I pct.10, cu referire la art.5¹, 5² alin. (1) și art.5³ din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, intră în vigoare la data de 17 iulie 2022, iar cele cu referire la art.5⁴ alin.(1) din aceeași lege intră în vigoare la data de 17 iulie 2023”.

50. Pentru previzibilitatea normelor, semnalăm că este de analizat dacă proiectul nu ar trebui să cuprindă **norme tranzitorii** referitoare la procedurile aflate în desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi.

51. La **mențiunea privind transpunerea actelor europene**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, sintagma „L172 din 26.06.2019” se va reda sub forma „**seria L nr.172 din 26 iunie 2019**”.

52. Date fiind numeroasele intervenții legislative aduse actelor normative asupra cărora se intervine legislativ, propunem inserarea în finalul proiectului a unui articol distinct, care să dispună republicarea respectivelor acte normative, cu următoarea redactare:

„Art.V. - (1) Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.466 din 25 iunie 2014, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

(2) Ordonanța de urgență a Guvernului nr.86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.724 din 13 octombrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

(3) Legea societăților nr.31/1990, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificarea adusă prin prezenta lege, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare”.

Totodată, având în vedere amploarea și consistența intervențiilor legislative asupra Legii nr.85/2014, printre care și modificarea normei referitoare la scopul legii și a celei referitoare la definiția noțiunii de insolvență, apreciem că devin incidente dispozițiile art.61 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai *dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al aceluia act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat*”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE



București
Nr.97/3.02.2022